

Нотариус

Научно-практическое и информационное издание

№ 2
2023

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-81553 от 6 августа 2021 г. Издается с 1996 г. 4 раза в год

Председатель редакционного совета:

Корсик К.А., д.ю.н., доцент, заслуженный юрист РФ

Редакционный совет:

Буксман А.Э.; Блажеев В.В., профессор, заслуженный юрист РФ; Блинков О.Е., д.ю.н., профессор; Бегичев А.В., д.ю.н., доцент; Гонгало Б.М., д.ю.н.; Гончарова Н.В.; Груев Л.Г., профессор, доктор права (Болгария); Димитров К.Л., доцент, доктор права (Болгария); Крашенинников П.В., д.ю.н., профессор; Мизулина Е.Б., д.ю.н., профессор; Мирзоев Г.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ; Попова Н.Ю., к.ю.н.; Ралько В.В., д.ю.н., профессор; Ситдикова Л.Б., д.ю.н., профессор; Торшин А.П., к.ю.н.; Черемных Г.Г., д.ю.н.

Редакционная коллегия:

Тоцкий Н.Н., Вергасова Р.И., Сафонов А.В., Цымбаренко А.Г.

Главный редактор:

Тоцкий Н.Н., к.ю.н.

Зам. главного редактора:

Певницкий С.Г., к.ю.н.

Учредитель: Гриб В.В.

Главный редактор Издательской группы «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ, академик РАО

Заместители главного редактора Издательской группы «Юрист»:

Бабкин А.И., Белых В.С., Ренов Э.Н., Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швечкова О.А., к.ю.н.

Центр редакционной подписки:

Тел.: (495) 617-18-88.

Адрес редакции / издательства:

115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7. Тел.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru; www.lawinfo.ru

Плата с авторов за публикацию статей не взимается.

Формат 60x90/8. Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,0.
Тираж 4000 экз. Цена свободная. Подписка по России за комплект: Почта России. Электронный каталог — П1739; Агентство «Урал-Пресс» — 70403.

Отпечатано в типографии «Национальная полиграфическая группа». 248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2. Тел.: (4842) 70-03-37.

Номер подписан в печать: 19.04.2023.

Номер вышел в свет: 04.05.2023.

ISSN 1813-1204

АКТУАЛЬНОЕ МНЕНИЕ

Искендерова Я.Ю. Анализ изменений в законодательстве о нотариате 2023 года..... 2

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

Захарова О.Н., Елифанцева Т.Ю. Возмещение вреда, причиненного при использовании искусственного интеллекта..... 6

Михайлова Е.В. Нотариальные действия как средство защиты прав государства 9

Мышкин А.В. Дарение жилого помещения с сохранением за дарителем права проживания в нем. Возможно ли такое? (Часть вторая) 14

Чельшева Н.Ю. Нематериально-правовой аспект убытков, причиненных в результате принудительного прекращения права собственности..... 20

НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО

Гасанов З.У. Институт недостойного наследника: гражданско-правовые и уголовно-правовые аспекты 23

Груздев В.В. Перемена лиц в обязательстве вследствие наследования 26

Фиошин А.В. О contra legem толковании норм наследственного и семейного законодательства 32

ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО

Тоточенко Д.А. Земельный участок и лесной участок.... 39

ЭЛЕКТРОННЫЙ НОТАРИАТ

Ярошенко Т.В. Исполнительная надпись нотариуса на кредитном договоре: проблемные вопросы 43

ИСТОРИЯ НОТАРИАТА

Сидорова Н.К. Нотариат в России: исторический аспект 48

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Агибалова Е.Н., Рыжова А.А. Особенности цифровизации нотариальной деятельности в России и США: сравнительный аспект 53

Алексеева С.А. Договор SAFE как альтернатива договору конвертируемого займа: опыт зарубежных стран 57

Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

DOI: 10.18572/1813-1204-2023-2-32-38

О contra legem толковании норм наследственного и семейного законодательства

Фиошин Александр Владимирович,профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент
avfioshin@bk.ru

Статья посвящена такой разновидности толкования норм наследственного и семейного законодательства, как *contra legem*. Указываются причины существования данной разновидности толкования. Анализируется позиция о его недопустимости. Рассматриваются примеры *contra legem* толкования норм наследственного и семейного законодательства Верховным Судом РФ и нижестоящими судами. Исследуется вопрос о том, можно ли поставить знак равенства между рассматриваемым видом толкования и аналогией закона. Делается вывод о том, что толкование *contra legem* применяется судами крайне редко и основывается на релевантных принципах права.

Ключевые слова: *contra legem* толкование, наследственное законодательство, семейное законодательство, аналогия закона.

*Non in legendo sed in intellegendo leges consistent (lat.).
Законы состоят не в том, чтобы их читать, а в том,
чтобы их понимать.*

Е.В. Васьковский в свое время заметил, что «юрист, не знающий, как находить, толковать и применять законы, столь же беспомощен, как врач, не приобретший навыка в исследовании больных и назначении лекарств»¹. Толкование законов является неотъемлемой составляющей жизни практически любого юриста (вне зависимости от сферы его реализации). И академический юрист, и юрист-практик прибегают к толкованию правовых норм, целью которого выступает уяснение их смысла. Обусловлено это не столько встречающейся «туманностью» законодательных формулировок, сколько тем, что «слова редко являются полным воплощением мысли. Поэтому буквальный смысл закона далеко не всегда соответствует его действительному, внутреннему смыслу, который может быть обнаружен, если, кроме слов нормы, принять во внимание другие данные, как то: логическую связь нормы с другими нормами, цель ее, отношение к прежнему праву и т.д.»². Отдельная история с разновидностью толкования, именуемой *contra legem*.

¹ Васьковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов: для начинающих юристов. Изд. стереотип. М.: Ленанд, 2021. Предисловие. С. 5.

² Там же. С. 30.

Под толкованием *contra legem* обычно понимается придание норме права такого смысла, который вступает в буквальное противоречие с ее текстуальным изложением.

В доктрине выделяется несколько причин существования такого толкования. Во-первых, к таковым относят очевидную абсурдность буквального смысла нормы, что ныне встречается редко, ибо уровень квалификации специалистов, пишущих тексты законов, как правило, позволяет избежать явной нелепости. Чаще это обусловлено тем, что не совсем удачно сформулированная норма в рамках правоприменения приводит к несправедливым последствиям. Во-вторых, изменение политических, экономических или социальных условий, произошедших после принятия новой нормы. «Можно сказать, что в данном случае суды пытаются выявить “предполагаемое намерение законодателя”, как бы поставить себя на его место и определить, какое решение он принял бы, действуя в современных условиях»³.

Нельзя не упомянуть и о том, что некоторые ученые весьма критически относятся

³ Аллахвердиев И.Г. Сбалансированная модель толкования *contra legem*: попытка обоснования // Право и политика. 2021. № 12. С. 71.